

 SØRLANDET SYKEHUS		Klinikknivå		Generelt dokument
Bakteriell keratitt - metoderapport				Side 1 av 2
Dokument ID: II.SOA.ØYE.2.3.2-7	Godkjent dato: 13.11.2024	Gyldig til: 13.11.2026	Revisjon: 0.00	

Klinikknivå/Somatikk Arendal/Øyeavdelingen/Metodebok Øye/Fremre segment

Metoderapport SSHF

Metoderapporten skal være vedlegg til alle styrende kliniske dokumenter (kliniske retningslinjer, fagprosedyrer, behandlingslinjer og veiledende behandlingsplaner) utarbeidet ved SSHF.

De krav som ikke er oppfylt lar man stå tomme. Som et minimum bør man oppfylle krav 1-4, 6 og 13. Det bør videre være et mål at stadig flere krav i metoderapporten oppfylles etter hver revidering av dokumentet.

Kravene merket med mørkegrått (1-9, 12 og 13) må oppfylles for at det styrende kliniske dokumentet kan regnes som kunnskapsbasert ved SSHF. Hvis det styrende kliniske dokumentet skal deles på nettsiden www.fagprosedyrer.no, må i tillegg kravene merket med lysegrått (alle bortsett fra 17 og 21) oppfylles. I malen står det *dokument*. Erstatt *dokument* med klinisk retningslinje, fagprosedyrer, behandlingslinje eller veiledende behandlingsplan alt etter hva slags type dokument metoderapporten hører til.

OMFANG OG FORMÅL	
1. Dokumentets overordnede mål er:	Kvalitetssikre avdelingens prosedyre for behandling av bakteriell keratitt
2. Helsespørsmål(ene) i dokumentet er:	Hva er den beste behandlingen av bakteriell keratitt
3. Dokumentet gjelder for følgende pasienter/brukere:	Pasienter som mottar behandling for bakteriell keratitt
INVOLVERING AV INTERESSER	
4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet dokumentet har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel, arbeidssted noteres):	Terezia Hagen, LIS, øyeavdelingen
5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter/brukere.) som dokumentet gjelder for (brukermedvirkning) er forsøkt inkludert:	Ikke inkludert
6. Det fremgår klart hvem som skal bruke dokumentet:	Øyeleger som behandler pasienter med bakteriell keratitt ved øyeavdelingen SSA
METODISK NØYAKTIGHET	
7. Systematiske metoder ble benyttet for å søke etter kunnskapsgrunnlaget:	Litteratursøk (oppsummert kunnskap) med hjelp fra bibliotekar Sonja May Amundsen, hvor det er søkt etter primært guidelines, oppslagsverk og systematiske oversikter. Se eget dokument med dokumentasjon av søk.
8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget er:	Nyere litteratur med retningslinjer, systematiske reviews, kvalitetsvurderte enkeltstudier, og kliniske oppslagsverk som tar for seg behandling av bakteriell keratitt
9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget er:	Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt med gode internasjonale guidelines
10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene/forordningene er:	Hver artikkel ble lest og vurdert mtp relevans av meg
11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene/forordningene:	

Utarbeidet av: Terezia Hagen	Fagansvarlig: Espen Ringvold	Godkjent av: Ikke styrt	
--	--	-----------------------------------	--

 SØRLANDET SYKEHU		Bakteriell keratitt - metoderapport			Side: 2
Dokument-id: II.SOA.ØYE.2.3.2-7		Utarbeidet av: Terezia Hagen	Fagansvarlig: Espen Ringvold	Godkjent dato: 13.11.2024	Godkjent av: Ikke styrt
					Revisjon: 0.00

Klinikknivå/Somatikk Arendal/Øyeavdelingen/Metodebok Øye/Fremre segment

12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene/forordningene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget (henvisninger i teksten til referanseliste) Nummerering knyttet til referanseliste på bunnen av dokumentet.
13. Dokumentet er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (tittel, navn, avdeling, sykehus på alle som har hatt dokumentet på høring): Christian Svendsen, overlege øyeavdelingen SSA Espen Ringvold, overlege øyeavdelingen SSA
14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av dokumentet er:
KLARHET OG PRESENTASJON
15. Anbefalingene/forordningene er spesifikke og tydelige:
16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller det enkelte helse spørsmålet er klart presentert:
17. De sentrale anbefalingene/forordningene er lette å identifisere:
18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av dokumentet er klart beskrevet:
ANVENDBARHET
19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er dokumentet støttet med:
20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er:
21. Dokumentets kriterier for etterlevelse og evaluering er:
REDAKSJONELL UAVHENGIGHET
22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i dokumentet:
23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak dokumentet er dokumentert og håndtert:

Kryssreferanser

Eksterne referanser